

## Contrato Pedagógico

### CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

A avaliação de cada trabalho incide sobre os seguintes atributos:

- **Originalidade.** Capacidade de criação pessoal, através da reflexão e pesquisa aprofundadas sobre o tema tratado. Um trabalho que apresenta um tema sob perspectivas desconhecidas, fruto da reflexão do seu autor e selecção criteriosa da bibliografia, é um trabalho original; um trabalho de *cut-and-paste* a partir da bibliografia ou do que foi dito nas aulas não tem originalidade.
- **Profundidade.** Capacidade para descer à essência e complexidade das questões tratadas, superando a tendência para a superficialidade. Para conseguir tratar um tema em profundidade num texto ou numa apresentação curta, como aqui se pretende, pode ser preferível escolher temas relativamente restritos. Discuta com o docente a sua escolha de tema.
- **Estruturação.** Qualidade da estruturação do discurso – tanto em textos como em apresentações orais – assegurando equilíbrio na ordenação e extensão dos tópicos e adequação do trabalho à dimensão ou duração pretendidas.
- **Qualidade e quantidade das fontes usadas.** Esforço, rigor e completude na selecção de bibliografia e de outras fontes de referência (como, por exemplo, especialistas que possam auxiliar no tratamento do tema)
- **Correcção da linguagem.** Bom domínio da Língua Portuguesa.

A avaliação da totalidade do portfolio estruturar-se-á em 5 níveis, que a seguir se caracterizam para o caso de uma escala de 0 a 20 valores (para outras escalas, faça a conversão em conformidade):

- E – Medíocre** (0 a 8). Trabalhos com falta de originalidade, profundidade, estruturação, qualidade/quantidade de fontes e correcção de linguagem, sem evidência de que a sua realização contribuiu para o enriquecimento dos conhecimentos do autor.
- D – Sofrível** (9 a 11). Trabalhos com alguma originalidade, profundidade, estruturação, qualidade/quantidade de fontes, correcção de linguagem e evidência de que a sua realização contribuiu para o enriquecimento dos conhecimentos do autor.
- C – Suficiente** (12 a 13). Trabalhos com razoável originalidade, profundidade, estruturação, qualidade/quantidade de fontes, correcção de linguagem e evidência de que a sua realização contribuiu para o enriquecimento dos conhecimentos do autor. Trabalhos reveladores de uma estratégia global de aprendizagem, coerência na sua escolha e clarificação das opções tomadas.
- B – Bom** (14 a 17). Trabalhos com boa originalidade, profundidade, estruturação, qualidade/quantidade de fontes, correcção de linguagem e evidência de que a sua realização contribuiu para o enriquecimento dos conhecimentos do autor. Trabalhos reveladores de uma boa estratégia global de aprendizagem, coerência na sua escolha e clarificação das opções tomadas. Variedade de trabalhos, revelando múltiplos saberes e competências, bem como capacidade para a sua aplicação, e distinguindo claramente as aquisições em termos de conteúdos e de processos.
- A – Muito Bom** (18 a 20). Trabalhos com invulgares níveis de originalidade, profundidade, estruturação, qualidade/quantidade de fontes, correcção de linguagem e especial evidência de que a sua realização contribuiu para o enriquecimento dos conhecimentos do autor. Trabalhos reveladores de uma excelente estratégia global de aprendizagem, coerência na sua escolha e clarificação das opções tomadas. Grande riqueza de trabalhos, revelando múltiplos saberes e competências para a sua aplicação e distinguindo claramente as aquisições em termos de conteúdos e de processos.

**Nome completo:** Tiago Fonseca Marto

**Curso:** Engenharia informática

**Disciplina:** Gestão de sistemas de informação

**Número:** 501000960

**URL do Portfolio:** <http://student.dei.uc.pt/~tmarto/>

**Data:** 26 Setembro de 06

**Esforço:** 8 horas

**Trabalhos: (Exemplo)**

| Nº | Entrega                                     | Objectivos de aprendizagem   | Recursos e estratégias   | Data de entrega | Esforço           |
|----|---|--|--|-----------------|-------------------|
| 0  | Contrato pedagógico (versão 1)              | Desenvolvimento da capacidade para estabelecer um plano autónomo para a aprendizagem de um tema vasto, como o desta cadeira. | Reflexão sobre os objectivos da cadeira, frequência das primeiras aulas e consulta dos materiais, para ficar com uma visão de conjunto sobre a cadeira. Consulta de vários sites para ter uma ideia de temas e conteúdos a trabalhar | 27/09/06        | 8 h (excl. aulas) |
| 1  | Reflexão 5/1                                | -  | -  | 02/10/06        | 5 min             |
| 2  | Texto: "Enterprise integration application" | Aquisição de conhecimentos sobre a dificuldade em integrar os diversos programas que compõem o nosso sistema de informação   | Contacto com os docentes, pesquisas na Web e na biblioteca, escrita do texto.  | 30/10/06        | 25h               |
| 3  | Reflexão 5/1                                | -  | -  | 31/10/06        | 5 min             |
| 4  | Texto: "Open-Source - Gastos escondidos"    | Aquisição de conhecimentos sobre o uso e gastos relacionados com software "open-source"                                      | Contacto com os docentes, pesquisa na Web, contacto com algumas empresas que já tenham experiência neste campo, escrita do texto.  | 13/11/06        | 25h               |
| 5  | Reflexão 5/1                                | -  | -  | 14/11/06        | 5 min             |
| 7  | Reflexão 5/1                                | -  | -  | 27/11/06        | 5 min             |
| 8  | Texto: "C.I.O"                              | Aquisição de conhecimentos sobre a carreira de um CIO  | Contacto com os docentes, pesquisa na Web e consulta de apontamentos da aula.  | 4/12/06         | 16h               |
| 9  | Reflexão 5/1                                | -  | -  | 5/12/06         | 5 min             |
|    |   |  |  |                 | ~74h              |